

1.P. Izradu samog djela ne provodi pobjednik natječaja nego ovlaštena arhitektica, Iva Žaja Bočić?

1.O. Iva Žaja Bočić je ovlaštena arhitektica koja pri ovom natječaju obnaša dužnost tehničke komisije natječaja, odnosno izvršavanje tehničke provjere pristiglih natječajnih rješenja uoči sjednice ocjenjivačkog suda. Prvonagrađeni kandidat će s Gradom Dugom Resom ugovarati izradu natječajne dokumentacije za izradu natječajnog djela.

2.P. Jesmo li potrebni dostaviti konceptne crteže, crteže punog prikaza djela ili 3D modele djela?

2.O. Sadržaj natječajnog rada je definiran u točki 2.1. Uvjeta natječaja. Obratiti pozornost na stavku *F. Prostorni prikaz natječajnog rješenja i Neobavezne grafičke priloge natječajnog rješenja*.

3.P. Je li potrebno dostaviti, zajedno sa djelom, i objašnjenje svakog bitnog dijela djela?

3.O. Obratiti pozornost na stavku *Obavezni tekstualni prilozi natječajnog rješenja*, točke 2.1. *Uvjeta natječaja*.

4.P. Što bi se točno očekivalo od prikaza imena poginulih branitelja? Očekuje li se tabla sa ispisanim imenima ili umjetnički način ispisa na kojem se čitko vide imena?

4.O. Potrebno predvidjeti mjesta za 42 poginula branitelja i 2 nestala branitelja (Natječajni program, stranica 5., poglavlje "Uloga Dugoreškog kraja u Domovinskom ratu"). Detalj prikaza imena poginulih branitelja je prepušten oblikovnom izričaju autora.

5.P. Što bi se očekivalo od mjesta za polaganje cvijeća i odavanja počasti? Da bude u sklopu imena iz prijašnjeg pitanja ili zasebni umjetnički dio s prikladnom pozicijom za polaganje cvijeća? Je li bitna pozicija(bliže šetnici) ili može biti postavljena gdje god?

5.O. Detalj mjesta za polaganje cvijeća je prepušten oblikovnom izričaju autora.

6.P. Očekuje li se prikaz samo branitelja ili i povijesti Duge Rese, pošto je u prilogu dana i kratka povijest grada?

6.O. Poglavlje 1.1.2 *Uloga Dugoreškog kraja u domovinskom ratu* natječajnog programa pisano je s namjerom približavanja uloge i djelovanja branitelja grada Duge Rese u kontekst Domovinskog rata. Prikaz povijesti Duge Rese u kontekstu spomenika je prepušten oblikovnom izričaju autora.

7.P. Ima li išta što se zabranjuje prikazivati, a da nije već zabranjeno zakonom?

7.O. Kako bi se izbjegla diskvalifikacija potrebno je ispuniti sve uvjete navedene u točkama 2. i 3. *Uvjeta natječaja*. Ako se pitanje odnosi na izgled ili koncept natječajnog rada, oblikovni izričaj i svi detalji natječajnog rada moraju biti u skladu sa zakonima Republike Hrvatske.

8.P. U natječajnim prilogima piše: "barem jedan od koautora natječajnog rada (Sudionik natječaja 1) ispunjava uvjet: I. ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu arhitekt urbanist ili dipl.ing.arch. ili marg.ing.arch. ili

druge primjenjive inozemne kvalifikacije ". Možete li potvrditi da ni jedan sudionik ne treba biti ovlaštene arhitekt ili ovlaštene arhitekt urbanist, te mogu sudjelovati mag. ing. arch?

8.O. Točka 3.3 UVJETI STRUČNOSTI NATJECATELJA Uvjeta natječaja navodi kako je sposobnost/stručnost sudionika natječaja zadovoljena je kada:

"- barem jedan od koautora natječajnog rada (Sudionik natječaja 1) ispunjava uvjet: I. ovlaštene arhitekt ili ovlaštene arhitekt urbanist ili dipl.ing.arch. ili mag.ing.arch. ili druge primjenjive inozemne kvalifikacije"

"- barem jedan od koautora natječajnog rada (Sudionik natječaja 2) ispunjava najmanje jedan od dva uvjeta: I. kipar ili drugi vizualni i likovni umjetnik sa završenim diplomskim studijem likovne akademije ili akademije primijenjenih umjetnosti ili druge primjenjive inozemne kvalifikacije; II. stvaralac s područja likovne umjetnosti bez formalnog obrazovanja s izvedene najmanje tri plastike u javnom prostoru"

"-obavezno je sudjelovanje oba sudionika u izradi idejnog rješenja, odnosno natječajnog rada. Jedna osoba može posjedovati uvjete za jednog ili više sudionika natječaja."

9.P. Postoji li poseban razlog zašto spomenik braniteljima nije predviđen na centralnijoj poziciji unutar parka, s obzirom na to da bi položaj uz rijeku djelovao dojmljivije i s obzirom na to da se se park zove Park dr. Franje Tuđmana?

9.O. Grad Duga Resa koji je Raspisivač natječaja ujedno je i vlasnik predmetnog obuhvata, te je odlukom Gradskog vijeća osigurao poziciju za provedbu natječaja.

10.P. Možete li pojasniti stanje postojećeg drvoreda uz stazu, odnosno koja se postojeća stabla i sadnice zadržavaju, a koja se eventualno uklanjaju, s obzirom na to da se čini kako se mlađa i starija stabla nalaze vrlo blizu jedna drugima?

10.O. Drvored uz stazu sastavljen od mladih stabala ne uklanja se, dok je starija bjelogorica koja se nalazi na natječajnoj parceli dio pejzažnog uređenja parka i za njeno uklanjanje bilo bi potrebno ishoditi mišljenje dendrologa o stanju stabla. Crnogorica na istočnom dijelu parcele novijeg je vijeka i nije dio pejzažnog uređenja parka.

11.P. S obzirom na to da obuhvat natječaja ima i kutni položaj te da se prostor otvara prema susjednoj parceli u vlasništvu Čistoće, zanima nas je li za tu parcelu predviđeno parkovno korištenje? Može li se iz tog smjera predvidjeti dodatni pristup spomeniku te je li na tom prostoru moguće predvidjeti i uklanjanje pojedinih stabala, ako bi to bilo potrebno za kvalitetno rješenje.

11.O. Susjedna parcela u vlasništvu gradske tvrtke Čistoća je UPU-om Duga Resa definirana kao zona Z1 – Javna zelena površina-park/perivoj i u njoj nije predviđena izgradnja. Navedena čestica nije dio natječajnog zadatka, ali promišljanje čestice u kontekstu natječajnog rješenja nije razlog za diskvalifikaciju.

12.P. U natječajnoj dokumentaciji spominju se postojeće montažne zgrade u blizini koje su predviđene za uklanjanje te izgradnja društveno kulturnog centra. Možete li točno označiti na koje se objekte i lokacije to odnosi?

12.O. Radi se o objektima koji se nalaze uz rijeku Mrežnicu koja protječe na suprotnoj strani parka od lokacije natječajnog zadatka. Na slici 14. Natječajnog programa, objekti su označeni markicom T1, odnosno čestica k.č.br. 2597/4 k.o. Duga Resa 1.

13.P. Također, zanima nas je li predviđeno i uklanjanje privatnih garaža i spremišta koja danas formiraju zid na rubu obuhvata.

13.O. Garaže i spremišta koja formiraju zid južnog dijela parcele natječajnog zadatka su u vlasništvu grada Duga Resa. Nisu predviđene za uklanjanje i nisu dio natječajnog zadatka, ali promišljanje čestice u kontekstu natječajnog rješenja nije razlog za diskvalifikaciju.

14.P. Možete li navesti kolika je trenutna izgrađenost parka?

14.O. Čestica parka ne sadrži objekte i nema izgrađenosti, odnosno objekti koji se nalaze unutar parka su vlastite čestice te tako ne utječu na izgrađenost unutar parka.

15.P. Namjeravaju li se postojeće dvije parcele u sklopu obuhvata natječaja pripojiti glavnoj parceli Parka?

15.O. Ne postoje planovi za takvo postupanje.

16.P. Jesu li vodeni elementi prihvatljivi u sklopu natječajnog rješenja?

16.O. Vodeni elementi kao i svi ostali oblikovni detalji prepušteni su oblikovnom izričaju autora. Pogledati Uvjete natječaja u točki 2.3 Stručni kriteriji za ocjenjivanje, stavka E. održivost i ekonomičnost arhitektonskog rješenja.

17.P. Možete li pojasniti odnos granice prema istočnoj parceli dječjeg vrtića, je li poželjna otvorenost parcele natječajnog zadatka ili bi trebalo uspostaviti granicu prema vrtiću sa mogućnošću prolaska? Također, isto pitanje za kontakt sa zidovima s muralima južno, je li poželjno da se sakriju projektom ili moraju ostati vidljivi?

17.O. Čestice koje omeđuju parcele natječajnog zadatka su u vlasništvu Grada Duge Rese i gradske tvrtka Čistoća. Parcela dječjeg vrtića je odvojena od parcela natječajnog zadatka uskom česticom koja je u vlasništvu gradske tvrtke Čistoća. Parcela sa zidovima s muralima je u vlasništvu Grada Duge Rese. Sve navedene čestice nisu dio natječajnog zadatka, ali promišljanje čestica u kontekstu natječajnog rješenja nije razlog za diskvalifikaciju.

18.P. Obrazac 1 - ukoliko su 2 autora, samo se oni navode u obrascu? Budući da nema suradnika (u tekstu; drugi nositelji prava). Također, mora li se navoditi osoba (navedena pod brojem 3 u Obrascu) - izrađivač projekta? Nejasno je zašto se navodi u ovoj fazi i u ovom mjerilu, ako je potrebna samo za rješenje s kojim se sklapa ugovor. Ukoliko ga je potrebno navesti, kakav dokaz je potrebno priložiti za sposobnost?

18.O. Ukoliko ne postoje suradnici, navode se samo autori. Izrađivač projekta se mora navesti, makar bio i jedan od autora. Izrađivač projekta se može naknadno mijenjati, prije potpisivanja ugovora s Gradom Dugom Resom. Dokaz sposobnosti može biti diploma, broj komorskog žiga ili dokazi o izradi javne plastike na više različitih mjesta. Obratiti pažnju na *točku 3.3 UVJETI STRUČNOSTI NATJECATELJA Uvjeta natječaja, navodi kako je sposobnost/stručnost sudionika natječaja zadovoljena je kada...*

19.P. Je li potrebno u kuvertama priložiti dokaz o sposobnosti (diplome) autora natječajnog rada?

19.O. Dokaz sposobnosti može biti diploma, broj komorskog žiga ili dokazi o izradi javne plastike na više različitih mjesta. Raspisivač natječaja može tražiti dokaz sposobnosti od nagrađenih natjecatelja po završetku ocjenjivačkog postupka.

20.P. Predaju li se plakati horizontalno ili vertikalno?

20.O. Plakati se smiju predavati horizontalno ili vertikalno. Odabir je prepušten natjecatelju.

21.P. Potrebno je pojašnjenje u vezi oblikovanja rubova predmetne čestice, odnosno međa (prema dječjem igralištu i zidu u pozadini parcele), s obzirom na njihovo trenutno neuređeno stanje. Planira li se sanacija postojećeg zida na južnoj međi ili je potrebno idejnim rješenjem obuhvatiti i njegovo arhitektonsko oblikovanje?

21.O. Čestice koje omeđuju parcele natječajnog zadatka su u vlasništvu Grada Duge Rese i gradske tvrtke Čistoća. Parcela dječjeg vrtića je odvojena od parcele natječajnog programa uskom česticom koja je u vlasništvu gradske tvrtke Čistoća. Parcela sa zidovima s muralima je u vlasništvu Grada Duge Rese. Sve navedene čestice nisu dio natječajnog zadatka, ali promišljanje čestica u kontekstu natječajnog rješenja nije razlog za diskvalifikaciju.

22.P. Postoji li propisana minimalna udaljenost spomenika i/ili arhitektonskih elemenata od međe čestice?

22.O. Ne postoji.

23.P. Je li potrebno idejnim rješenjem osigurati određeni stupanj vizualnog ili fizičkog odvajanja od dječjeg igrališta na istočnoj strani?

23.O. Detalj vizualnog ili fizičkog odstupanja od dječjeg igrališta je prepušten oblikovnom izričaju autora.

24.P. Molimo pojašnjenje u vezi raspodjele sredstava između spomenika i parternog uređenja. Predstavlja li omjer 70:30 obvezujući kriterij ili je dopuštena određena tolerancija u raspodjeli sredstava, ovisno o konceptu rješenja?

24.O. Predstavljani omjer raspodjele sredstava je izrađen na temelju projektantske procjene te ne predstavlja obvezujući kriterij pri ocjenjivanju.

25.P. Postoji li zahtjev da glavni autor bude ovlaštenu arhitekt ili je dovoljno da posjeduje akademski naziv mag.ing.arch.?

25.O. Točka 3.3 UVJETI STRUČNOSTI NATJECATELJA Uvjeta natječaja navodi kako je:

"-barem jedan od koautora natječajnog rada (Sudionik natječaja 1) ispunjava uvjet: I. ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu arhitekt urbanist ili dipl.ing.arch. ili mag.ing.arch. ili druge primjenjive inozemne kvalifikacije";

"- barem jedan od koautora natječajnog rada (Sudionik natječaja 2) ispunjava najmanje jedan od dva uvjeta: I. kipar ili drugi vizualni i likovni umjetnik sa završenim diplomskim studijem likovne akademije ili akademije primijenjenih umjetnosti ili druge primjenjive inozemne kvalifikacije; II. stvaralac s područja likovne umjetnosti bez formalnog obrazovanja s izvedene najmanje tri plastike u javnom prostoru";

"-obavezno je sudjelovanje oba sudionika u izradi idejnog rješenja, odnosno natječajnog rada. Jedna osoba može posjedovati uvjete za jednog ili više sudionika natječaja."

26.P. Postoje li ograničenja u pogledu maksimalne visine spomenika ili drugih skulpturalnih i arhitektonskih elemenata unutar obuhvata?

26.O. Ne postoji. Detalj maksimalne visine je prepušten oblikovnom izričaju autora.

27.P. Je li poželjno unutar obuhvata predvidjeti dodatne zone za boravak i sjedenje korisnika ili se smatra da su takvi sadržaji već dostatno zastupljeni u okviru postojećeg parka?

27.O. Detalj dodatnih zona boravka je prepušten oblikovnom izričaju autora.

28.P. Treba li projektom predvidjeti mogućnost održavanja komemorativnih događanja (npr. okupljanja, polaganje vijenaca) te, ako da, za koliki broj korisnika je potrebno dimenzionirati prostor?

28.O. Poželjno je predvidjeti mogućnost održavanja komemorativnih događanja, dok vrijednost investicije i površina parcela natječajnog zadatka kao i oblikovni izričaj autora definiraju, između ostalog i dimenzije prostora.

29.P. Postoje li zahtjevi u pogledu razine održavanja hortikulturnog uređenja (npr. niskoodrživo naspram intenzivno održavanog), odnosno treba li se rješenje uskladiti s postojećim režimom održavanja gradskog parka?

29.O. Hortikulturno uređenje kao i sav ostali oblikovni izričaj je prepušten autoru. Pogledati Uvjete natječaja u točki 2.3 Stručni kriteriji za ocjenjivanje, stavka B. ocjena prostornog koncepta u skladu sa zatečenim kontekstom.

30.P. Treba li idejno rješenje obuhvatiti sustav oborinske odvodnje unutar obuhvata ili se podrazumijeva priključenje na postojeći sustav odvodnje parka?

30.O. Podrazumijeva se priključenje na postojeći sustav odvodnje parka.

31.P. Postoje li smjernice ili ograničenja u pogledu odabira materijala (trajnost, otpornost na vandalizam, protukliznost, primjena lokalnih materijala i sl.)?

31.O. Smjernice ne postoje, već je poželjno da se svi spomenuti detalji predvide u natječajnom rješenju, a ono je prepušteno oblikovnom izričaju autora. Pogledati Uvjete natječaja u točki 2.3 *Stručni kriteriji za ocjenjivanje*

32.P. Treba li spomenik biti koncipiran kao jedinstveni umjetničko-arhitektonski element ili je dopušteno rješenje koje se sastoji od više međusobno povezanih elemenata unutar prostora?

32.O. Taj detalj je prepušten oblikovnom izričaju autora.

33.P. Postoje li posebni zahtjevi ili preporuke vezane uz osiguranje pristupačnosti osobama smanjene pokretljivosti (nagibi, rampe, taktilne površine i sl.)?

33.O. Natječajno rješenje mora biti rađeno u skladu s Pravilnikom o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjenom pokretljivosti (NN 78/13).

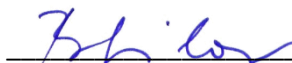
34.P. Postoje li definirane smjernice u pogledu simbolike i interpretacije teme (npr. stupanj apstrakcije, tip izraza) ili je autorima prepuštena potpuna sloboda u oblikovanju koncepta?

34.O. Autorima je prepuštena potpuna sloboda u oblikovanju koncepta.

Suglasni:

Ocjenjivački sud:

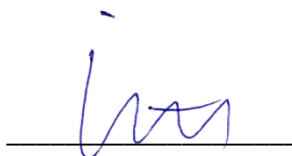
Bernarda Silov, ovl. arhitektica, predsjednica OS-a



Izv.prof.art. Vojin Hraste, dopredsjednik OS-a

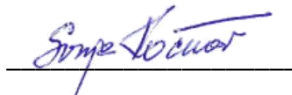


Iva Martinis, ovl. arhitektica



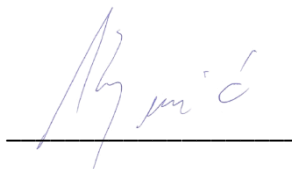
Zamjenici članova Ocjenjivačkog suda:

Sonja Kočevar, dipl.ing.arh.



Stručni savjetnici:

Marko Benić



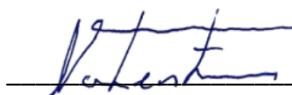
predsjednik Udruge hrvatskog časničkog zbora Duga Resa

Ivo Benić,



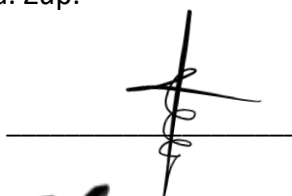
predsjednik Udruge pripadnika 137. brigade ZNG/HV

Milan Valentić



predsjednik Udruge ratnih veterana 2. gr. Br. "Gromovi" Ka. Žup.

Dario Lesar



Predstavnik Raspisivača (Grad Duga Resa)

Tehnička komisija

Iva Žaja Bočić, ovl. arhitektica



Tajnik natječaja

Luka Lipšinić, dipl.ing.arh.

